Compte Rendu de la réunion du Conseil Scientifique du LabEx TULIP

23 septembre 2021 – Visioconférence (Zoom)

## Invité.e.s

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nom | Prénom | Labo/structure | CS  23 septembre 2021 |
| Arlat | Matthieu | Coordinateur du LabEx | Présent |
| Blancou | Célia | Chargée de com, invitée | Présent |
| Chaine | Alexis | Coordinateur du LabEx | Présent |
| Martin | Pierre | Chef de projet LabEx invité | Présent |
| Besnard | Guillaume | EDB | Absent |
| Magro | Alexandra | EDB | Excusée |
| Oberdorff | Thierry | EDB | Présent |
| Pocheville | Arnaud | EDB | Excusé |
| Cosseau | Céline | IHPE | Présente |
| Vidal-Dupiol | Jérémie | IHPE | Présent |
| Mirouze | Marie | LGDP | Excusée |
| Reichheld | Jean-Philippe | LGDP | Présent |
| Baroukh | Caroline | LIPME | Présente |
| Bernoux | Maud | LIPME | Présente |
| Bruand | Claude | LIPME | 10H00 |
| de Carvalho-Niebel | Fernanda | LIPME | Présente |
| Raffaele | Sylvain | LIPME | Présent |
| Remigi | Philippe | LIPME | Présent |
| Bonhomme | Maxime | LRSV | Excusé |
| Chervin | Christian | LRSV | Présent |
| Delaux | Pierre-Marc | LRSV | Présent |
| Gaulin | Elodie | LRSV | Présent |
| Marty | Guillaume | LRSV | Excusé |
| Vert | Grégory | LRSV | Présent |
| Baguette | Michel | SETE | Excusé |
| Freschet | Grégoire | SETE | Présent |
| Haegeman | Bart | SETE | Présent |
| Legrand | Delphine | SETE | Présent |
| Alger | Ingela | TSE | Arrivée en cours de CS |

# Invitée : Monique Gardes EUR TULIP GS

# Réunion

**Ordre Du Jour :**

**Point 1 : Information des coordinateurs du LabEx TULIP**

**Point 2 : Faits marquants**

**Point 3 : Candidatures de l'AO « Visiting scientists »**

**Point 4 : Discussion sur les packages « Junior » et « Senior »**

**Point 5 : Comment créer plus de liens entre "biologistes fonctionnels" et écologues ?**

**Point 6 : Discussion autour de la Summer School**

**Point 7 : Questions diverses**

## Relevé des décisions prises

**Nouvelle procédure envisagée pour la collecte des faits marquants**

* Les membres du conseil scientifique collectent les publications et réalisent une sélection dans leurs laboratoires respectifs
* Ils transmettent au bureau du LabEx TULIP une liste classée pour compiler et distribuer aux autres membres du conseil
* Lors de la réunion, les membres du conseil scientifique, qui ont pris connaissance des faits marquants proposés, s’expriment sur d’éventuels vétos

**Les 4 candidatures à l’AAP Visiting Scientist sont acceptées.**

**La possibilité de publier un Appel à Candidatures pour les packages est envisagée. Le bureau va rédiger cet appel en partenariat avec les membres du conseil scientifique et de l’initiative égalité et la diffuser sur tous les canaux pertinents.**

**Un appel à projet New Frontiers va être lancé très rapidement. L’évaluation des projets déposés pourrait se faire exceptionnellement par le conseil scientifique et non pas par l’ISB qui n’est pas encore complet. Ce point sera discuté en conseil exécutif en formation restreinte.**

## Point 1 : Informations des coordinateurs du LabEx TULIP et de l’EUR

**Actualités**

Sir David Baulcombe viendra le 7 à Perpignan puis le 8 octobre à Toulouse dans le cadre des Séminaires Prestige. A Toulouse le séminaire se déroulera dans l’amphithéâtre Concorde à l’UT3. Il faudra le pass sanitaire pour assister au séminaire.

Coté communication, Célia est en train de rationaliser les contenus du site web avec une page TULIP commune au LabEx et l’EUR. Le twitter est de nouveau actif.

Matthieu Arlat présente également l’initiative égalité.

Les lettres d’invitation de l’ISB sont sur le point de partir.

**EUR**

Monique Gardes a été invitée à ce conseil pour y présenter les dernières nouvelles de l’EUR TULIP Graduate School. Elle rappelle que l’EUR ce n’est pas juste le master, il y a aussi des actions lancées depuis un an à destination des doctorants et des chercheurs.

L’équipe coordinatrice de l’EUR a beaucoup travaillé avec l’Université et le Ministère pour avoir l’accord de ce dernier pour ouvrir le master ce 6 septembre.

Le recrutement et la mise en place des enseignements se sont faits grâce à des groupes de travail impliquant la communauté.

Cette année, il y a 13 étudiants en M1. Avec la situation sanitaire, le recrutement international a été compliqué mais ils comptent faire mieux l’an prochain.

**Junior Lab :**

Le master est une formation à la recherche par la recherche qui comprend notamment le Junior Lab.

Il consiste à faire travailler les étudiants en groupe de 4-5 personnes sur une thématique proposée par les partenaires socio-économiques. L’apprentissage par projets et/ou problèmes (APP) est une approche pédagogique centrée sur l’apprenant. Les étudiants construisent eux-mêmes leurs savoirs et sont incités à mobiliser leurs connaissances et leurs compétences pour cerner la problématique d’un PROSIT (PROblèmes – SITuation) et proposer des pistes de solutions et explications, sous la guidance de tuteurs (cf Mauffette Y. 2022. QPES 18-22 Janvier 2022). La réalisation du projet de recherche se fait dans les laboratoires sur une période de 5 mois à temps plein au deuxième semestre. Au premier semestre, de la mi-novembre jusqu’à mi-janvier environ (8 semaines au total) ils doivent construire leur projet de recherche .

Cette année, il y a 3 sujets : le premier est proposé par AkiNaO sur les bio pesticides. De Sangosse en propose un deuxième sur le microbiome. Le troisième est en partenariat avec les Réserves Naturelles Catalanes à Perpignan sur la conservation du Grand Tétras. Les tuteurs (3 par groupe) ont été identifiés, les PROSITs communiqués aux étudiants et la répartition des étudiants dans les groupes effectuée en veillant à équilibrer la composition entre les formations initiales de biologie fonctionnelle et écologie-évolution. D’autre part, deux demi-journées de formation à l’APP, assurées en visioconférence par le professeur Yves Mauffette (UQAM) sont prévues en octobre à destination des tuteurs, et des membres du GT Junior Lab. Il est possible d’y assister.

Céline Cosseau se renseigne sur les moyens mis à dispositions des étudiants pour mener ces projets.

L’EUR finance les gratifications des étudiants et investit 3 500€ par sujet de Junior Lab. Ce montant peut être complété par le laboratoire d’accueil. Les partenaires privés ont été sollicités mais la question de la propriété intellectuelle n’est pas résolue pour l’instant.

Jean-Philippe Reichheld se renseigne au sujet des étudiants qui cherchent des stages en été.

Monique Gardes répond que cela est possible mais ne rentre pas dans le cadre pédagogique classique et nécessite un avenant à la convention initiale.

**Demi-bourses de thèses :**

Jérémie Vidal-Dupiol fait un retour sur les demi-bourses de thèses, ils ont du mal à trouver des cofinancements, ce qui pose problème pour l’obtention de bourses entières.

Monique Gardes est consciente des limites du dispositif et envisage des financements entiers. Les modalités ne sont pas précisées. Pour la deuxième vague des EUR, 20% maximum du budget pouvait être attribué aux bourses de thèse. Faire des demi-bourses permettait donc de proposer plus de thèses. Elle précise que l’Université Paul Sabatier a décidé de financer 2 bourses de thèses supplémentaires chaque année pour l’EUR TULIP-GS

Pour Delphine Legrand, les demi-bourses forment un dispositif très compliqué car certains étudiants n’arrivent pas à obtenir l’autre moitié. Grégory Vert est du même avis.

Alexis Chaine précise que le LabEx n’a pas les moyens de compléter l’ensemble des demi-bourses de l’EUR.

Grégoire Freschet demande s’il est-il possible de demander une demi-bourse sans avoir un cofinancement ?

Delphine Legrand répond que l’an dernier il était exigé d’avoir sécurisé une autre demi-bourse.

Monique Gardes indique qu’il faudra certainement en rediscuter avec Jean-Marc Deragon.

Matthieu Arlat propose d’établir un schéma clair TULIP LabEx et EUR, même si le dispositif est nécessairement ouvert aux autres financeurs.

## Point 2 : Faits Marquants

Le bureau du LabEx a reçu les faits marquants d’EDB, du LGDP et de SETE.

**Faits marquants d’EDB**

Le laboratoire EDB présente 2 articles :

[The erosion of biodiversity and biomass in the Atlantic Forest biodiversity hotspot](https://go.nature.com/3mrNh7w), R.A.F. Lima, A.A. Oliveira, G.R. Pitta, A.L. de Gasper, A.C. Vibrans, J. Chave, H. ter Steege, P.I. Prado., ***Nature Communications (2020)***

**Cet article a fait l’objet d’une brève de l’INEE**

[Erosion of global functional diversity across the tree of life](http://bit.ly/3swxaJz), Carmona C.P, Tamme R., Partel M., de Bello F., Brosse S., Capdevila P., Gonzalez-M. R., Gonzalez-Suarez M., Salguero-Gomez R., Vasquez-Valderrama M. and Toussaint A.,  ***Science Advances***,  26 March 2021. DOI: 10.1126/sciadv.abf2675

**Cet article a fait l’objet d’une brève de l’INEE**

Thierry Oberdoff précise qu’il n’avait pas la deadline pour les retours. Matthieu Arlat confirme qu’il y a eu un problème de diffusion des mails. Les deux papiers proposés par EDB concernent la biodiversité et la perte de biomasse liée à la déforestation.

**Faits marquants du LGDP**

Un article portant sur …la reprogrammation de l’expression génique au niveau psotranscriptionnel dans le développement du tube pollinique chez Arabidopsis est présenté par le LGDP.

Billey E, Hafidh S, Cruz-Gallardo I, Litholdo CG, Jean V, Carpentier MC, Picart C, Kumar V, Kulichova K, Maréchal E, Honys D, Conte MR, Deragon JM, Bousquet-Antonelli C. LARP6C orchestrates posttranscriptional reprogramming of gene expression during hydration to promote pollen tube guidance. Plant Cell. 2021 Aug 31;33(8):2637-2661. doi: 10.1093/plcell/koab131. PMID: 34124761; PMCID: PMC8408461.

**Faits marquants de SETE**

**SETE a proposé trois articles**

A.D. Junker, S. Jacob, H. Philippe, D. Legrand, C.G. Pearson (2021). Plastic cell morphology changes during dispersal. iScience 24, 102915. <http://doi.org/10.1016/j.isci.2021.102915>

\* G.T. Freschet et al. (2021). A starting guide to root ecology: strengthening ecological concepts and standardising root classification, sampling, processing and trait measurements. New Phytologist. <http://doi.org.10.1111/nph.17572>

\* E. Bestion, B. Haegeman, S. Alvarez Codesal, A. Garreau, M. Huet, S. Barton, J.M. Montoya (2021). Phytoplankton biodiversity is more important for ecosystem functioning in highly variable thermal environments. Proceedings National Acadamy of Sciences 118, e2019591118. <http://doi.org/10.1073/pnas.2019591118>

Delphine Legrand explique que le premier de ces articles portant sur Tetrahymena présenté ici a été rendu possible suite à une opération Visiting Scientists du LabEx TULIP.

L’article de Grégoire Freschet est le fruit de 5 ans de travail d’un comité de 40 experts sur l’écologie racinaire. La revue New Phytologist a créé une nouvelle rubrique « Community Ressources » pour mettre en avant des publications spéciales de ce type.

Une discussion s’entame sur les procédures de sélection des articles à retenir. En réponse aux questions de Pierre-Marc Delaux et Fernanda de Carvalho-Niebel sur les critères d’évaluation, Matthieu Arlat reprécise que le simple critère de facteur d’impact est insuffisant, l’intégration et la cohérence avec les thèmes de recherches sont plus importants.

Pierre-Marc Delaux trouve que le tri entre les articles à ce stade est difficile. Grégory Vert approuve et considère le processus inefficace. Fernanda de Carvalho-Niebel aimerait que les articles à étudier soient transmis aux membres du CS avant la tenue du Conseil Scientifique. Jérémie Vidal-Dupiol estime qu’il faut faire confiance aux laboratoires qui ont déjà fait une sélection. Avec Grégory Vert, il propose une nouvelle procédure. Philippe Rémigi, Alexis Chaine, Elodie Gaulin, Jean-Philippe Reichheld, Maud Bernoux, Claude Bruand et Jérémie Vidal-Dupiol approuvent. Personne ne s’y oppose.

Nouvelle procédure envisagée après discussion :

* Les membres du Conseil Scientifique collectent les publications et réalisent une sélection dans leurs laboratoires respectifs
* Ils transmettent au bureau du LabEx TULIP une liste classée pour compiler et distribuer aux autres membres du conseil avant le conseil.
* Lors de la réunion, les membres du Conseil Scientifique, qui ont pris connaissance des faits marquants proposés, s’expriment sur les vétos
* Les faits marquants n’aillant pas reçus de véto feront autant que possible l’objet d’une communication sur les canaux appropriés

**Communication**

Pierre-Marc Delaux signale que les faits marquants précédents n’ont pas été diffusés.

Matthieu Arlat précise que les faits marquants retenus en 2020 et 2021 ont souvent fait l’objet de communication par les tutelles. Célia Blancou a demandé à pouvoir relayer ces contenus mais l’autorisation des services de communication des tutelles a pris un peu de temps. La diffusion va débuter prochainement.

Célia Blancou précise que c’est aussi une façon de rattraper le retard et de reprendre les actualités au plus vite.

Elle prévient aussi que les laboratoires et/ou les chercheurs seront tagués sur Twitter pour bien les prévenir de la diffusion.

Elle a une charge de travail très conséquente entre le LabEx et l’EUR et pour l’instant ne peut pas promettre une publication hebdomadaire.

**Actualité**

Etienne Danchin a publié en mai 2021 un livre portant sur l’hérédité. Matthieu Arlat demande si nous pouvons en faire la promotion sur le site.

Pierre-Marc Delaux ne connait pas le contenu du livre et demande si c’est judicieux de soutenir un livre sans l’avoir lu. Il ne s’y oppose pas pour autant.

Pour Delphine Legrand et Fernanda de Carvalho-Niebel, l’actualité d’une publication grand public est à valoriser.

Célia Blancou précise que les faits marquants persistent plus longtemps que les actualités sur le site : les actualités ont un caractère éphémère.

Matthieu Arlat met le livre à disposition pour que les membres du conseil puissent juger.

Les membres du conseil acceptent que la parution de ce livre apparaisse dans les actualités du LabEx.

## Point 3 : Lancement de l’appel d’offre « Visiting Scientists »

Cette année, il n’y a pas eu de campagne de printemps pour l’Appel d’Offre Visiting Scientists du LabEx TULIP.

Matthieu Arlat récapitule les critères et présente les quatre candidatures.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Chercheur encadrant | Unité | Nom et prénom du Visiting Scientist | Pays | Période | Durée | Somme allouée (€) |
| Michel Loreau | SETE | Daniel C Reuman | Kansas USA | June 1 to July 31, 2022 | 2 mois | 7500 |
| Guillaume Moissiard | LGDP | Steve E Jacobsen | LA, USA | early June until late June 2022 | 2 / 3 semaines | 3500 |
| Philippe Gaubert | EDB | Mukesh Thakur | Kolkatta, Inde | 1st Feb 2022 to 28th Feb 2022 | 4 ou 5 semaines | 4900 |
| Pierre-Marc Delaux, Andreas Niebel and Fernanda de Carvalho-Niebel | LRSV / LIPME | Oswaldo Valdes-Lopez | Mexico | April to June 2022 | 3 mois | 10200 |

Grégory Vert doit partir mais il précise qu’il est très favorable à la venue de Steve Jacobsen. Il serait bien qu’il puisse venir sur le site toulousain, ce que confirme Fernanda de Carvalho-Niebel.

Jean-Philippe Reichheld précise que Jacobsen est un leader en épigénétique et un très bon généticien.

Jérémie Vidal-Dupiol a lu et approuve les 4 projets mais il trouve que la candidature d’Oswaldo Valdes-Lopez est moins prioritaire car c’est une collaboration établie de longue date.

Pierre-Marc Delaux précise que c’est une collaboration qui existe depuis leur postdoctorat mais qui n’a pu se concrétiser jusqu’à présent.   
Il faut noter qu’il y a là, la possibilité de mobiliser un effet de levier pour qu’Oswaldo Valdes-Lopez obtienne un financement couvrant 9 mois supplémentaires de la part de ses institutions.

Fernanda de Carvalho-Niebel précise qu’elle va interagir ponctuellement avec Oswaldo Valdes-Lopez mais que la demande vient plus du LRSV.

Elle réalisera une autre demande lors de la prochaine campagne.

**Les 4 demandes sont acceptées et des niveaux de financement indicatifs proposés (voir tableau)**

## Point 4 : Packages

**Recrutement des packages restants**

Matthieu Arlat rappelle que la deuxième tranche du LabEx comprend 1 package sénior et 3 packages juniors. Il devient urgent de recruter ces personnes car le LabEx ne pourra pas les financer après 2025.

Afin de recruter des personnes plus rapidement, en évitant l’année de négociation nécessaire avec les tutelles dans le cas de recrutements, il faudra peut-être privilégier des personnes déjà en poste au CNRS ou à l’INRAE.

L’obtention préalable d’un poste au sein d’un laboratoire constitutif du LabEx TULIP constitue toujours un critère d’inéligibilité.

En cas de candidatures complexe, le bureau du LabEx fera remonter la question auprès de l’ANR.

Afin d’avoir un maximum de chances de recruter des personnes, le bureau propose de pouvoir scinder ou fusionner les packages.

Claude Bruand rappelle que c’est plus compliqué d’attirer les séniors et qu’il serait peut-être plus judicieux de diviser le package sénior restant en packages juniors.

Dans tous les cas, le bureau TULIP va publier un Appel à Candidatures rédigé en partenariat avec les membres du Conseil Scientifique et de l’initiative égalité et la diffuser sur tous les canaux pertinents.

**Simplification des conventions**

Le bureau du LabEx est conscient et s’excuse du retard accumulé sur plusieurs procédures dont celles des financements des packages.

Par exemple, Grégoire Freschet, a reçu l’approbation pour un financement en 2020 et le bureau n’a été informé qu’en juillet. La convention est en relecture et sera transmise dans les meilleures délais.

Pierre Martin cherche à modifier les conventions pour faciliter l’accès aux fonds par les chercheur.es et le suivi pour les personnels d’appui.

Pour cela il propose des conventions à tiroirs qui regroupent les salaires et le fonctionnement ainsi que l’intégration de « Go / no-go » soumis à l’approbation du Conseil Scientifique. Ainsi, plus besoin d’établir une autre convention à chaque fois.

**Déblocage du package d’Hervé Philippe**

Il reste 60k€ sur le package d’Hervé Philippe mais les difficultés administratives ne lui ont pas permis d’en bénéficier.

Matthieu Arlat propose que le Conseil Scientifique débloque cette somme.

Alexis Chaine, Pierre Marc Delaux, Philippe Remigi, Thierry Oberdorff et Grégoire Freschet approuvent cette décision

Personne ne s’y oppose.

## Point 5 : Comment créer plus de liens entre "biologistes fonctionnels" et écologues ?

Matthieu Arlat explique que pour le moment aucun travail d’animation n’a été réalisé, sur la base des propositions du CS, pour rapprocher les biologistes et les écologues.

Il demande si des personnes du CS pouvaient participer à un petit groupe de travail pour initier ce type d’animation en concertation avec Célia Blancou.

Pierre-Marc Delaux indique qu’il pourrait être intéressé par ce projet, à condition qu’il ne soit pas initié avant 2022. Célia Blancou acquiesce.

Matthieu Arlat demande si d’autres membres du CS pourraient les aider.

## Point 6 : Discussion autour de la Summer School

Matthieu Arlat indique que la Summer School sera organisée par le Conseil Pédagogique du LabEx qui est partagé avec l’EUR. Un groupe de travail devrait être mis en place prochainement. Il serait important que 2 membres du CS puissent participer à ce groupe de travail pour faire le lien avec le CS. Rappelons que c’est le LabEx qui finance intégralement cet évènement important.

Un appel à volontaires sera lancé.

Matthieu Arlat explique qu’entre le reliquat de la première tranche du LabEx et les sommes non dépensées pendant la passation et la crise sanitaire, il reste environ 1.3 M€. Le bureau doit cependant encore consolider ce montant.

## Point 7 : Questions diverses

Utilisation du reliquat du LabEx

Matthieu Arlat explique qu’entre le reliquat de la première tranche du LabEx et les sommes non dépensées pendant la passation et la crise sanitaire, il reste environ 1.3 M€. Le bureau doit cependant encore consolider ce montant.

Matthieu Arlat présente 3 scénarios possibles pour utiliser ce reliquat. Ces scénarios sont volontairement tranchés pour offrir une base de réflexion sur nos priorités.

Scénario 1 : Un scénario intégration avec 4 post-doctorant.e.s sur des projets intégratifs, 3 post-docs sur des AAPs sur les thématiques du LabEx, et de l’argent pour l’initiative égalité.

Scénario 2 : Un scénario tremplin sans les post-doctorant.e.s en AAPs mais une augmentation de la dotation pour les AAP New Frontiers et Innovation.

Scénario 3 : centré sur les post-doctorant.e.s avec 4 dans des projets intégratifs et 6 sur des AAPs sur les thématiques du LabEx.

Pierre-Marc Delaux demande comment sera consultée la communauté pour obtenir des idées favorisant l’intégration dans les projets.

Matthieu Arlat demande à ce que les membres du Conseil Scientifique en discutent dans leurs laboratoires afin de faire remonter des idées.

**New Frontiers :**

Le bureau va demander au Conseil Exécutif que l’évaluation de l’AAP New Frontiers qui devrait être lancé très prochainement soit réalisée exceptionnellement cette année par le Conseil Scientifique et non par l’ISB comme cela devrait être le cas.

La question des conflits d’intérêt sera soulevée avec les membres du Conseil Scientifique et le bureau demandera aux personnes concernées de ne pas réaliser l’évaluation.

Caroline Baroukh demande si l’AAP New Frontiers sera ouvert à des projets non intégratifs.

Matthieu Arlat répond que se sera bien sûr un plus dans l’évaluation si c’est le cas, mais l’AAP ne s’y limitera pas.

La grille d’évaluation sera réévaluée avec le Conseil Scientifique comme elle l’est actuellement pour l’AAP Innovation avec le conseil éponyme.

**PABS-B**

Pierre-Marc Delaux demande si le LabEx peut financer l’équipement du nouveau bâtiment sur le campus d’Auzeville.

Matthieu Arlat répond que ce n’est pas possible, Monique Gardes confirme. En effet le LabEx ne peut pas financer d’équipements, ce qui selon l’ANR correspond à du matériel de plus de 4 000€.

Fin du compte rendu

Rédaction : Pierre MARTIN