

Compte Rendu de la réunion du Conseil Scientifique du LabEx TULIP

26 avril 2022 Visioconférence (Zoom)

Invité.e.s

Nom	Prénom	Labo/structure	CS 8 février 2022
Arlat	Matthieu	Coordinateur du LabEx	Présent
Chaine	Alexis	Coordinateur du LabEx	Présent
Martin	Pierre	Chef de projet LabEx	Présent
Besnard	Guillaume	EDB	Présent
Magro	Alexandra	EDB	Excusée
Oberdorff	Thierry	EDB	Présent
Pocheville	Arnaud	EDB	Excusé
Cosseau	Céline	IHPE	Excusée
Vidal-Dupiol	Jérémie	IHPE	Excusé
Mirouze	Marie	LGDP	Présente
Reichheld	Jean-Philippe	LGDP	Présent
Baroukh	Caroline	LIPME	Présente
Bernoux	Maud	LIPME	Présente
Bruand	Claude	LIPME	Présent
de Carvalho-Niebel	Fernanda	LIPME	Présente
Raffaele	Sylvain	LIPME	Présent
Remigi	Philippe	LIPME	Excusé
Bonhomme	Maxime	LRSV	Présent
Chervin	Christian	LRSV	Présent
Delaux	Pierre-Marc	LRSV	Présent
Gaulin	Elodie	LRSV	Excusée
Marty	Guillaume	LRSV	Excusé
Vert	Grégory	LRSV	Excusé
Baguette	Michel	SETE	Excusé
Freschet	Grégoire	SETE	Excusé
Haegeman	Bart	SETE	Excusé
Legrand	Delphine	SETE	Présente
Alger	Ingela	TSE	Excusée

Réunion

Ordre du jour

- Point 1 : Information des coordinateurs du LabEx TULIP
- Point 2 : Retour de l'International Scientific Board sur l'appel à projets « New Frontiers 2022 -Vague 1 ».
- Point 3 : Packages juniors
 - Demande de Sylvain Merlot
 - Demande de Dimitris Petroutsos
- Point 4 : Visiting Scientist
 - Demande de Kathryn Elmer
- Point 5 : Organisation du Forum du LabEx à l'automne 2022
- Point 6 : Lancement de nouveaux appels à projets Interface
- Point 7 : Summer school
- Point 8 : Questions diverses

Relevé des décisions prises

Le Conseil Scientifique du LabEx TULIP approuve la décision de l'ISB de financer les 8 projets proposés pour une enveloppe globale de 600 k€.

Le CS approuve la candidature de Sylvain Merlot à l'AAC Package Junior.

Le CS approuve à l'unanimité la candidature de Dimitri Petroutsos à l'AAC Package Junior

Le CS approuve que Matthieu Arlat recontacte Jean Clobert au sujet de la candidature de Kathryn Elmer à l'AAC Visiting Scientist pour éclaircir avec lui quelle serait la durée minimale nécessaire.

Calendrier Labex

- 2 au 8 juillet : Summer School au domaine de Ramonjuan
- 2^{ème} quinzaine de septembre : grand workshop égalité
- Automne 2022 : Forum du LabEx (sur 2 jours) (mais pas la dernière semaine d'octobre et première de novembre), ni la semaine du 7 novembre, car un congrès EMBO EVO/DEVO est déjà prévu cette semaine-là.

Point 1 : Information par les coordinateurs du LabEx.

Matthieu Arlat annonce qu'en l'absence de retours, le compte rendu de la réunion du CS du 26 avril 2022 est validé.

Il annonce également le lancement de l'AAP Datashare, le 7 juin, la journée transdisciplinarité du 9 juin et le séminaire prestige donné par Steve Jacobsen le 10 juin.

Le bureau du LabEx a rencontré des difficultés pour obtenir la signature du reporting financier par l'INP suite à la fusion GBF et LRSV.

Les visites d'EDB, de l'IHPE, du LGDP, et du LRSV sont toujours à l'ordre du jour mais attendent le bilan financier.

Point 2 : Retour sur l'évaluation de l'AAP NF par l'ISB

Matthieu Arlat explique que l'évaluation s'est très bien passée. Avec Alexis Chaine, il salue la qualité des retours des évaluateur.trice.s. Ils soulignent tous 2 la qualité et la quantité des travaux réalisés en amont par Pierre et Antoine ce qui a permis une discussion très efficace et constructive.

Le déséquilibre entre les projets de biologie fonctionnelle (16 demandes) et ceux d'écologie (4) a rendu leur répartition difficile. Ils n'ont donc pu avoir qu'une seule évaluation, contrairement aux projets « écologie » (qui en avaient 2).

Le bureau a constaté que les 2 évaluations de chacun des projets d'écologie et leurs notes étaient très proches.

Arbitrage Olpo /ICARE :

Le montant total des projets que les membres de l'ISB souhaitaient que le LabEx TULIP finance était trop élevé (661k€)

L'enveloppe initialement prévue était de 450k€ mais elle avait été remontée à 600k€ en accord avec le conseil scientifique et le conseil exécutif en formation restreinte. Le bureau du LabEx avait envisagé différentes solutions pour financer un maximum de projets de qualité tels que par exemple, demander aux porteurs de réduire légèrement leur budget.

Les membres de l'ISB ont proposé une autre solution sur la base de l'analyse des candidatures en s'appuyant sur le tableau compilant l'ensemble des informations sur les différents projets. Une discussion entre les rapporteurs des projets a débouché sur la décision de lancer une nouvelle dynamique en finançant le projet ICARE.

L'ISB a donné un avis unanime sur le nouveau classement des projets à retenir après cette discussion collégiale et constructive.

Matthieu Arlat présente plusieurs analyses :

- Par thématique scientifique : le projet ICARE ne fait pas évoluer la répartition entre thématiques mais permet de respecter l'enveloppe de 600 k€
- Par laboratoire : la remontée d'ICARE (LGDP) à la place du projet Olpo (LIPME) a fait baisser la part de la dotation NF du LIPME de 39 à 27%

- Par genre : remonter ICARE fait remonter la part de projets à financer portés par des femmes de 9% à 17%

On voit donc que la part des projets portés par des femmes ou des écologues est encore faible.

Les projets sélectionnés après les délibérations de l'ISB sont les suivants :

Project title	Grade on 100	To fund ?	PI	Gender	Lab	Duration	Budget	Scientific field	Cumulative budget
Exploring how tRNA and rRNA epitranscriptomic status impact short and long-term heat stress memory using	98,67	yes	Jean-Marc Deragon	male	LGDP	1 year	50 022,00 €	Functional Biology	50 022,00 €
Can plants use soil microorganism-derived siderophores to take up iron	96,00	yes	Grégory Vert et Christophe Julien	male	LRSV	2 years	100 000,00 €	Functional Biology	150 022,00 €
EcoSync	94,67	yes	Cucherouss et	male	EDB	2 years	99 600,00 €	Ecology	249 622,00 €
EvoFix	94,67	yes	Delphine Capela +TPMP	female	LIPME	2 years	62 100,00 €	Functional Biology	311 722,00 €
Life after symbiosis? Exploring the rhizobial fate and physiology during the legume nodule senescence.	94,67	yes	Benjamin Gourion	male	LIPME	2 years	100 000,00 €	Functional Biology	411 722,00 €
ATLANTES	90,67	yes	Christophe Dunand	male	LRSV	2 years	50 000,00 €	Evol/Functional Biology	461 722,00 €
HOPES	88,00	yes	Sandra BENSMIHEN (P1), co-PIs:	Mixed	LIPME + LRSV	2 years	100 000,00 €	Evol/Functional Biology	561 722,00 €
ICARE	77,33	if enough money	Nathalie Picault	female	LGDP	1 year	40 208,00 €	Evol/Functional Biology	601 930,00 €

Vote : est-ce que le Conseil Scientifique du LabEx TULIP approuve la décision de l'ISB ?

- Pour : 8
- Contre : 0
- Abstention : 2

Résultat : Le Conseil Scientifique du LabEx TULIP approuve la décision de l'ISB de financer ces 8 projets.

Les membres de l'ISB ont demandé à connaître la répartition des postes par genre dans les laboratoires du LabEx afin de mieux analyser leur représentation dans l'AAP New Frontiers.

La même question est posée pour les écologues.

Point 3 : Packages Juniors

Les Directeurs d'Unités ont discuté par mail sur la base des CV des candidats. Cela avait pour but d'éviter un surcroit de travail aux candidats qui ne rempliraient pas les critères attendus pour ces packages.

- Julie clément a candidaté pour rejoindre l'IHPE
 - Les DUs étaient d'accord pour dire que l'organisation de son labo ne lui avait probablement pas permis d'obtenir une indépendance scientifique forte. Elle n'a pas encore clairement montré au travers de sa production qu'elle menait des recherches indépendantes. Sa candidature n'a donc pas pu être poursuivie.
 - Marie Mirouze a mentionné que le fait d'écartier une jeune femme l'embêtait.
- Sylvain Merlot a candidaté pour rejoindre le LRSV

- Un des DUs avait dit qu'il voyait des potentielles synergies avec des équipes LabEx, y compris avec des écologues
 - Delphine Legrand exprime des doutes sur son statut de « junior » et sur l'opportunité de prendre la bourse TULIP. Pour elle, ce n'est pas ce que cherchait l'AAC, et que si ça avait été explicité, d'autres personnes auraient postulées. Fernanda de Carvalho Niebel et Thierry Oberdorff sont d'accord (même si elle et ils trouvent le projet scientifique intéressant).
 - Pierre-Marc Delaux précise que le CS du LRSV a discuté de son statut, l'adosser à l'équipe de Grégory Vert est un plus (Marie Mirouze dit une garantie) l'argent de TULIP permettra de pousser la diversité intraspécifique qui est une thématique encore à « murir » et le LRSV serait ravi de l'accueillir (et il ne viendra pas sans le package)
 - Alexis Chaine précise que les discussions sur les dossiers (Merlot et Petroutsos) étaient indépendantes et que Sylvain Merlot est dans la zone grise entre le package junior et sénior vis-à-vis de son âge.
 - Guillaume Besnard ne souhaite pas donner un package pour donner un package et souhaite envisager d'autres utilisations des montants correspondants, Pierre-Marc Delaux souhaite savoir si ces packages sont « fongibles » pour réfléchir à d'autres actions
 - Le CS est invité à voter pour la candidature de Sylvain Merlot
 - Pour : 4
 - Contre : 3
 - Pas d'avis : 4
 - Les membres du LRSV n'ont pas pris part au vote.
- Dimitris Petroutsos a candidaté pour rejoindre le LGDP
 - Pierre-Marc Delaux pense qu'il travaille sur un modèle très intéressant pour les questions d'évo dévo (Delphine Legrand et Maxime Bonhomme approuvent), il l'a rencontré à une conférence et estime que c'est un très bon chercheur, dynamique et il a su attirer des financements transversaux.
 - Delphine Legrand voit des ponts très faciles avec les autres groupes du LabEx, contrairement à Sylvain Merlot
 - Le CS est invité à voter pour la candidature de Dimitri Petroutsos
 - Pour : 12
 - Contre : 0
 - Pas d'avis : 0
 - Les membres du LGDP n'ont pas pris part au vote

Pierre-Marc Delaux fait remarquer que le LabEx a déjà recruté 6 hommes et qu'il faut relancer une vraie recherche de candidates plutôt que d'accepter des dossiers qui ne font pas consensus.

Alexis Chaine dit que le bureau demande à l'ANR une prolongation pour permettre de nouvelles candidatures « féminines ».

NB : un séminaire aurait été très intéressant mais il ne faudrait pas une étape supplémentaire qui ralentisse le processus (Claude Bruand et Delphine Legrand disent aussi que c'est tard)

Point 4 : Projet de Visiting Scientist

Matthieu Arlat présente la candidature de Kathryn Elmer, que souhaite inviter Jean Clobert à la SETE.

Le point de blocage est qu'il demande un séjour de 5 mois au lieu des 3 maximum proposés dans l'AAC.

Matthieu Arlat souhaite lui offrir les 3 mois et Pierre-Marc Delaux souhaite qu'elle complète avec un budget supplémentaire. Delphine Legrand est d'accord.

Jean-Philippe Reichheld et Marie Mirouze demandent si on peut fractionner en 2 séjours.

Matthieu Arlat souhaite recontacter Jean Clobert pour éclaircir avec lui quelle serait la durée minimale nécessaire, les membres réunis approuvent (Delphine Legrand s'abstient).

Marie Mirouze « L'attractivité c'est très important pour notre bilan... on peut être souple si on a les sous et si elle donne vraiment 20h de cours ».

Il faut faire un bilan des dépenses faites en 2021 et au premier semestre 2022 pour voir s'il ne reste pas un reliquat dans l'enveloppe « Visiting Scientists » qui pourrait être alors accordé à Kathryn Elmer.

Point 5 : Organisation du Forum du LabEx à l'automne 2022

Le bureau du LabEx cherche à savoir si la communauté TULIP a déjà des événements prévus à l'automne pour pouvoir réunir un maximum de personnes au forum.

Delphine Legrand annonce qu'il y a les vacances scolaires (dernière semaine d'octobre et première de novembre) et la semaine du 7 novembre il y a un congrès EVO/DEVO organisé par l'EMBO.

Matthieu Arlat souhaite que la communauté TULIP s'approprie cet événement et s'investisse dans sa réalisation. Il fait appel à des volontaires pour former un groupe de travail pour organiser le Forum. Il devra y avoir un ou une représentant.e de chaque laboratoire. Les membres du CS sont appelés à se manifester pour faire partie de ce groupe de travail.

Point 6 : Nouveaux Appels à Projets du LabEx

Matthieu Arlat rappelle que la possibilité de relancer un AAP New Frontiers et des projets innovation dépend toujours du bilan financier que le bureau n'arrive pas à obtenir.

Jean Philippe Reichheld s'inquiète que si on lance un nouvel AAP NF à 300k€, le taux d'acceptation soit très faible.

Matthieu propose donc une deuxième solution, renforcer les projets Interface. Cealm reste à discuter en fonction du bilan de nos finances.

Question des quotas dans les AAPs du LabEx :

Question des quotas : Avant de pouvoir définir des quotas, il faut faire un bilan sur la répartition des genres dans les entités du LabEx.

Pierre-Marc Delaux déplore le bilan du LabEx TULIP sur le financement des chercheuses, il souhaite que le NF soit maintenu et que le financement de 2 projets portés par des femmes soit garanti. Il rappelle que le frein numéro 1 de la réponse des femmes aux AAPs, c'est le manque de confiance alors qu'on a des collègues de grand talent et qu'il est sûr qu'il y aura au moins 4 candidatures de qualité.

Claude Bruand pense que si on s'engage à prendre des projets de chercheuses, on risque de financer des projets de mauvaise qualité pour les mauvaises raisons.

Pierre Martin propose qu'on instaure une clause de sauvegarde et que les projets de femmes ne puissent être financés que s'ils sont dans les 50% de meilleurs projets (ce dont il ne doute pas).

Le bureau va redemander à l'ANR s'il existe des guidelines pour les financements ciblés par genre.

Marie Mirouze propose 50 % de projets portés par des femmes.

Delphine Legrand souhaite mettre le paquet sur l'interface et avec les histoires de co-Pis, la diversité va être difficile à calculer

Marie Mirouze propose un workshop pour les chercheuses et leur place dans les AAPs.

Antoine Chehere dit que ce ne sera pas possible avant la mi-juillet.

Pierre Martin pense que c'est une bonne idée et propose de l'organiser durant la 2eme semaine de septembre.

Questions diverses

Non renouvellement du LabEx : les seuls LabEx renouvelés / prolongés sont ceux accolés à une EUR (dans le cadre du premier AAP EUR de l'ANR).

TSE arrête le master écologie / économie car personne n'a pu reprendre la direction.

Fin du compte rendu

Rédaction : Pierre MARTIN