Compte Rendu de la réunion du Conseil Exécutif Restreint du LabEx TULIP

28 septembre 2021 – Visioconférence (Zoom)

## Invité.e.s

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nom** | **Prénom** | **Unité/Entité** | **Fonction** |  **15/04/2021** |
| **Arlat** | Matthieu | LABEX | Coordinateur | Présent  |
| **Burlat** | Vincent | LRSV | DU adj | Présent  |
| **Chaine** | Alexis | LABEX | Coordinateur | Présent  |
| **Chave** | Jérôme | EDB | DU | Présent  |
| **Clobert** | Jean | SETE | DU adj | Absent  |
| **Dumas** | Bernard | LRSV | DU | Présent  |
| **Grunau** | Christoph | IHPE | DU | Présent |
| **Hemptinne**  | Jean-Louis | EDB | DU Adj | Absent |
| **Loreau** | Michel | SETE | DU | Présent  |
| **Martin** | Pierre | LABEX | Chargé de projet | Présent  |
| **Noël** | Laurent | LIPME | DU | Présent |
| **Panaud** | Olivier | LGDP | DU | Remplacé par Julio Saez-Vasquez |
| **Peeters** | Nemo | LIPME | DU adj | Présent  |
| **Zouine** | Mohamed | LRSV | DU adj | Excusé |

# Invités : Monique Gardes, Jean-Philippe Galaud et Jean-Marc Deragon EUR TULIP GS

# Réunion

**Ordre Du Jour :**

**Point 1. Informations des coordinateurs**

**Point 2. Discussion sur l’EUR TULIP Graduate School**

**Point 3. Discussion sur les ½ bourses de thèse pour l’EUR**

**Point 4. Propositions sur l’utilisation du reliquat**

**Point 5. Discussion sur les packages « Junior » et « Senior »**

**Point 6. Questions diverses**

## Relevé des décisions prises

**Les membres réunis préfèrent maintenir une évaluation de l’AAP New Frontiers par l’International Scientific Board.**

**Le bureau du LabEx doit recontacter les personnes aillant répondu à l’AAP Visiting Scientists en 2020 pour savoir si leur venue est toujours envisagée.**

**Les membres réunis vont prendre connaissance des scénarios d’utilisation du reliquat financier, échanger avec leurs collègues dans les laboratoires et reviendront vers le bureau du LabEx.**

## Point 1 : Informations des coordinateurs

**Séminaire « Prestige »**

Sir David Baulcombe présentera un Séminaire Prestige le 8 octobre en présentiel dans l’amphithéâtre Concorde de l’UT3.

C’est un pionnier dans le domaine des ARNs interférents et du gene silencing.

Les directeurs d’unité qui souhaitent le rencontrer sont invités à diner le vendredi 8 octobre. Ils doivent se manifester auprès du bureau du LabEx pour être inclus dans la réservation.

**Site Web**

Le site web est en reconstruction pour le rationnaliser et réécrire beaucoup de textes redondants.

Célia Blancou s’est occupée de demander les autorisations pour relayer les faits marquants du LabEx TULIP déjà repris par les services communication des tutelles. Cela permettra de revenir plus rapidement sur les faits marquants récents sélectionnés par le Conseil Scientifique.

**AAP New Frontiers**

Matthieu Arlat rappelle que l’évaluation de l’AAP New Frontiers était réalisée par l’ISB mais que celui-ci n’est pas encore reformé. L’évaluation par les membres du Conseil Scientifique a été envisagée mais risque de créer des conflits d’intérêt. Il propose donc une évaluation exceptionnelle réalisée par le Conseil Exécutif.

Les membres réunis s’opposent à une évaluation de l’AAP New Frontiers par le Conseil Scientifique ou Exécutif et proposent de réaliser l’évaluation par le nouvel ISB par mail même si cela implique un plus grand délai pour le rendu des décisions.

**Visiting scientists**

Le Conseil Scientifique a approuvé la venue des 4 personnes proposées.

Le bureau du LabEx doit recontacter les personnes ayant répondu à l’AAP Visiting Scientists en 2020 pour savoir si leur venue est toujours envisagée.

**Financements d’évènements organisés ou co-organisés par des collègues du LabEx**

Est-ce que le bureau du LabEx peut décider de financer jusqu’à un maximum de 1 500€ un évènement sans consulter le Conseil Exécutif pour donner des réponses plus rapidement ?

Pas d’oppositions formulées.

**Projets BiodivOc**

**Projets Pilotes** : 2 projets portés par des membres associés à TULIP ont été retenus. Un autre projet dans lequel un membre associé au LabEx est co-porteur a également été retenu. Par contre, 1 projet porté par un membre associé à TULIP n’a pas été retenu.

**Projets consortium** : Un projet de Consortium porté par un membre associé au LabEx a été retenu. De même, 4 membres du LabEx sont co-porteurs de 4 projets consortiums retenus. Par contre, 6 projets impliquant des membres du Labex comme porteurs ou co-porteurs n’ont pas été retenus.

Le bureau du LabEx cherche à identifier des projets à l’interface qui pourraient être soutenus, peut-être via un appel à projet grâce au reliquat, car,comme l’a souligné l’ANR lors de son évaluation, renforcer les projets de recherche à l’interface représente l’un des défis majeurs que doit relever le LabEx .

## Point 2 : Discussion sur l’EUR TULIP Graduate School

Matthieu Arlat rappelle qu’on ne dispose pas encore d’informations sur la façon dont le LabEx pourra perdurer. Il est cependant persuadé que la réussite dans la durée du LabEx dépendra de la réussite de l’EUR.

**Jean-Marc Deragon parle de l’EUR :**

L’EUR cherche à rapprocher la formation de la recherche via le Master et différents appels à projets.

Le Master a pour vocation de développer l’autonomie des étudiants à mener à bien un projet de recherche.

Les Juniors Labs constituent un levier original dans le master car c’est un projet de recherche collectif, en immersion dans un laboratoire, et en partenariat avec un acteur socioéconomique.

La première année n’a pas tout à fait fonctionné comme prévu, les premiers sujets ne sont pas, du point de vue des coordinateurs de l’EUR, sur des sujets suffisamment centraux pour les labos.

Jérôme Chave indique qu’il a trouvé les étudiants très motivés.

**Recrutement des étudiants et communication**

Bernard Dumas demande quelle est la stratégie pour faire connaitre l’EUR à l’international et recruter des étudiants.

Il y a un groupe de travail impliquant Jean-Philippe Galaud et Célia Blancou qui met en place la stratégie. Elle est pour l’instant basée sur les salons étudiants et les collègues dans des institutions à l’étranger qui servent de relai.

Monique Gardes ajoute que la stratégie est multiple et que la crise sanitaire a rendu les choses difficiles. Elle souhaite également profiter du réseau très large d’Agropolis International qui a pris beaucoup d’ampleur cette année.

Nemo Peeters propose d’augmenter la communication sur les réseaux sociaux.

Une remarque est apportée sur le fait que l’articulation et l’intégration entre le LabEx et l’EUR ne sont pas très lisibles pour la communauté.

Jérôme Chave a discuté avec un LabEx à Paris Saclay sur des thématiques similaires. Il propose un échange avec eux pour partager nos expériences.

**Remerciements dans les publications**

Le LabEx irrigue régulièrement les laboratoires via les projets centraux, il est donc normal que le LabEx soit remercié dans les publications.

L’EUR n’environne pas les laboratoires de la même façon car elle n’a pas les mêmes objectifs. Cependant, l’ANR s’appuie quand même sur cet indicateur pour juger de la réussite de la structure.

Jérôme Chave ne comprend pas cette exigence de l’ANR.

Après discussion, il est envisagé que les coordinateurs de l’EUR et du LabEx proposent des phrases de remerciements soulignant l’intégration des 2 structures. ?

{NB : suite à la réunion du conseil exécutif, Jean-Marc Deragon a contacté le bureau du LabEx pour proposer les phrases de remerciement suivantes :

"This study was supported by the "Laboratoires d’Excellences (LABEX)" TULIP (ANR-10-LABX-41)" **and/or** by the "École Universitaire de Recherche (EUR)" TULIP-GS (ANR-18-EURE-0019)

2) En absence d'un financement direct (donc une formulation proposée pour toutes les publis du réseau TULIP) :

"This study is set within the framework of the "Laboratoires d’Excellences (LABEX)" TULIP (ANR-10-LABX-41) and of the "École Universitaire de Recherche (EUR)" TULIP-GS (ANR-18-EURE-0019) }

Michel Loreau souligne que la communication interne est importante, notamment sur la question des remerciements de l’EUR. Il a perçu des interrogations de la part des chercheurs sur l’intérêt de l’EUR pour eux : La communication ne passe pas bien et nécessite de l’information.

Pour Laurent Noël, l’EUR commence juste à prendre forme dans le collectif, et elle s’affirmera lorsque les étudiants seront arrivés dans les laboratoires

## Point 3 : Discussion sur les ½ bourses de thèse pour l’EUR

Matthieu Arlat rappelle que lors de la création de l’EUR, l’ancienne direction du LabEx avait promis 8 demi-bourses de thèse. Après discussion avec les coordinateurs de l’EUR, il apparait que ces demi-bourses ne constituent pas une dépense supplémentaire car elles correspondent aux thèses restantes à financer dans les packages engagés sur la deuxième tranche.

Ces bourses intégrées dans les packages sont donc sécables. Le problème étant qu’il n’y a pas de package pour l’instant et que la décision de diviser ou non resterait du ressort des porteurs de ces packages.

Jean-Marc Deragon précise que l’EUR espère financer 5 demi-bourses de thèse cette année. « Il y a donc des possibilités de co-financement par le LabEx. Il est aussi indiqué qu’il est possible de cofinancer des thèses sur les projets centraux.

Il annonce aussi l’effet levier de l’EUR : l’UT3 a donné à 2 bourses supplémentaires (sécables).

Jean-Philippe Galaud dit qu’ils sont en contact avec la région sur la question des cofinancements.

Monique Gardes reconnait que ce dispositif de demi-financement est compliqué à synchroniser et à faire comprendre. La communauté ne s’est pas encore appropriée l’offre. Il y a un effort de communication à faire. L’envoi de mail n’est probablement pas suffisant.

Jean-Marc Deragon souhaite promouvoir une candidature des étudiants en M1 pour les demi-bourses de thèse offertes lors de l’AO « PhD Position Grant » de l’EUR, cela laisserait le temps d’obtenir un cofinancement.

Jean-Marc Deragon rappelle que le financement des allocations doctorales est limité à 25% du budget global de l’EUR et qu’il a donc été décidé de proposer des demi-bourses pour augmenter le nombre de thèses proposé.

## Point 4 : Propositions sur l’utilisation du reliquat

Matthieu Arlat explique que Pierre Martin a répertorié toutes les dépenses du LabEx de 2011à 2021 et toutes les sommes engagées sur la base du projet soumis pour la période 2021-2024. Il a ainsi établi l’existence d’un reliquat de 1.3M€ à valider avec les SDAR (Services Déconcentrés d’Appui à la Recherche) de l’INRAE.

Le bureau du LabEx propose 3 scénarios d’utilisation du reliquat, volontairement très marqués afin de servir de base à la discussion sur nos priorités.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INTEGRATION** | **TREMPLIN** | **Postdocs** |
| 4 Postdocs Intégration | 4 Postdocs Intégration | 4 Postdocs Intégration |
| 3 Postdocs |  | 6 Postdocs |
| Projets Intégratifs | Projets Intégratifs |  |
|  | New Frontiers (+) |  |
|  | Projet Innovation (+) |  |
| Egalité | Egalité (+) | Egalité |

Des tableaux plus détaillés sont envoyés par mail aux membres du ConExR et présentés en annexe à ce compte-rendu.

Alexis Chaine précise qu’il faut revaloriser les packages car les bourses de thèse sont plus chères (les salaires ont augmenté)

Ces scénarios visent à répondre aux critiques de l’ANR, notamment sur le manque de recherche à l’interface. Michel Loreau approuve cette démarche.

Les membres réunis vont prendre connaissance des scénarios d’utilisation du reliquat financier, échanger avec leurs collègues dans les laboratoires et reviendront vers le bureau du LabEx.

Jérôme Chave pense que les projets intégratifs devraient venir des chercheurs et non descendre du bureau du LabEx. Ce n’est pas trivial. Il faut donc privilégier les échanges d’information.

Matthieu Arlat veut des cafés ouverts pour ouvrir un espace de discussion entre les chercheurs mais il est difficile de trouver un jour qui soit compatible avec les calendriers des labos.

Des visites dans les laboratoires ou le forum du LabEx seraient également des outils utiles pour faire ce lien entre membres du LabEx.

## Point 5 : Packages

Il reste actuellement 3 packages junior et 1 package sénior à financer pour un montant de 1.2 M€ engagé.

Le bureau souhaite réaliser un Appel à Candidatures pour favoriser le recrutement rapide des packages restants.

Matthieu Arlat annonce que le bureau pourrait scinder un package sénior pour recruter 2 packages juniors ou inversement fusionner deux packages junior pour en faire un senior.

Pour Christoph Grunau, le concours CNRS est à la fois opaque et sélectif et c’est un grand frein au recrutement de candidat.e.s étranger.e.s .

Matthieu Arlat est conscient de la difficulté et souhaite une vraie discussion avec les tutelles très en amont. Les directeurs de départements SPE et BAP ont changé, le DAS de la section 23 du CNRS va changer : il faut que le bureau discute avec eux.

Jean-Marc Deragon demande si un IR pourrait bénéficier d’un package pour sa venue sur la plateforme de CRISPR de Perpignan.

Pour Matthieu Arlat, un ingénieur ne peut pas bénéficier d’un package même s’il fait de la recherche. Il connait le profil de la personne proposée car il avait candidaté dans l’équipe de Laurent Noël et le projet de plateforme (qui avait été transmis aux DUs) reste très intéressant.

La question de savoir si des packages pourraient être attribués à des personnels récemment recrutés sans avoir postulés au packages en amont. C’est une question délicate puisque le but est d’attirer des chercheurs dans nos labos, mais pourra être rediscuté.

Pour Laurent Noël, ce qui est important c’est le leadership et la capacité de monter un groupe, de développer une nouvelle thématique.

Bernard Dumas souhaite qu’on ne s’enferme pas dans des règles trop formelles et strictes.

**Simplification des conventions**

Le bureau du LabEx est conscient et s’excuse du retard accumulé sur plusieurs procédures dont celles des financements des packages.

Pierre Martin cherche à modifier les conventions pour faciliter l’accès aux fonds par les chercheur.es et le suivi pour les personnels d’appui.

Pour cela il propose des conventions à tiroirs qui regroupent les salaires et le fonctionnement ainsi que l’intégration de « Go / no-go » soumis à l’approbation du Conseil Scientifique. Ainsi, plus besoin d’établir une autre convention à chaque fois.

## Point 6 : Questions diverses

**Projets centraux :**

Les conventions 2021 sont en cours de signature. Pour les conventions suivantes, le bureau LabEx mettra les DUs en copie lors de la transmission des conventions à leur tutelle pour pouvoir mieux suivre leur avancement.

Certains porteurs de projets centraux dans les laboratoires étant partis à la retraite, les laboratoires concernés sont invités à modifier leurs projets.

**Evènements :**

Matthieu Arlat réaffirme l’ambition du bureau du LabEx d’organiser une Summer School et un forum en 2022.

Laurent Noël approuve le besoin d’un évènement pour communiquer sur les actions mises en places car il déplore qu’il n’y ait eu qu’une ou deux AGs ces trois dernières années.

Fin de la réunion à 16h32

Fin du compte-rendu

Rédaction : Pierre MARTIN

# Annexe :

Tableaux détaillés des scénarios d’utilisation du reliquat





