

Compte rendu de la réunion du Conseil Exécutif du 28 avril 2022

Nom	Prénom	Unité/entité	Fonction	28/04/2022
Arlat	Matthieu	LABEX	Coordinateur	Présent
Burlat	Vincent	LRSV	DU adj	Présent
Chaine	Alexis	LABEX	Coordinateur	Présent
Chave	Jérôme	EDB	DU	Présent
Clobert	Jean	SETE	DU adj	Excusé
Dumas	Bernard	LRSV	DU	Présent
Grunau	Christoph	IHPE	DU	Présent
Hemptinne	Jean-Louis	EDB	DU Adj	Excusé
Loreau	Michel	SETE	DU	Présent
Martin	Pierre	LABEX	Chargé de projet	Présent
Noël	Laurent	LIPME	DU	Présent
Panaud	Olivier	LGDP	DU	Présent
Peeters	Nemo	LIPME	DU adj	Excusé
Zouine	Mohamed	LRSV	DU adj	Excusé
Gardes	Monique	EUR	Coordinatrice	Présente

Ordre du jour

Point 1 : Information des coordinateurs du LabEx TULIP

Point 2 : Retour de l'International Scientific Board sur l'appel à projets « New Frontiers 2022 -Vague 1 ».

Point 3 : Packages juniors

- Demande de Sylvain Merlot
- Demande de Dimitris Petroutsos

Point 4 : Organisation du Forum du LabEx à l'automne 2022

Point 5 : Lancement de nouveaux appels à projets

Point 6 : Summer school

Point 7 : Questions diverses

Relevé des décisions prises

Les membres du Conseil exécutif en formation restreinte ConExfr aimeraient que Sylvain Merlot et Dimitri Petroutsos fassent des présentations au LabEx afin de mieux les connaître.

Le ConEx approuve la liste des 8 projets à financer établie par l'ISB dans le cadre de l'AAP New Frontiers

Forum du LabEx : afin de garder le ConExfr dans la boucle, les échanges sur l'organisation du forum se feront par email.

Calendrier

- 2 au 8 juillet : Summer School au domaine de Ramonjuan
- 2^{ème} quinzaine de septembre : grand workshop égalité
- Automne 2022 : Forum du LabEx (sur 2 jours) (mais pas la dernière semaine d'octobre et première de novembre), ni la semaine du 7 novembre, car une rencontre Evo/Devo est organisée par l'EMBO, ni du 19 au 21 octobre car c'est le meeting MoDiP

Point 1. Information par les coordinateurs du LabEx.

Visiting scientists

- Eric Gangloff – **Ohio Wesleyan University** – 6/6–30/7 – SETE Fabien Aubret
- Oswaldo Valdes-Lopez -**Genomica Funcional de Leguminosas-Mexico** – 12/5-20/07- LRSV Pierre-Marc Delaux (LIPME Fernanda et Andreas Niebel).

Point 2. Projets New Frontiers (NF)

La réunion avec l'ISB a eu lieu le 25 mai. Matthieu Arlat explique que l'évaluation s'est très bien passée, avec Alexis Chaine, il salue la qualité des retours des évaluateur.trice.s. Ils soulignent tous 2 la qualité et la quantité des travaux réalisés en amont par Pierre et Antoine ce qui a permis une discussion très efficace et constructive.

La répartition des 16 projets de biologie fonctionnelle a été assez difficile pour pouvoir attribuer un nombre raisonnable de projets à évaluer aux membres de l'ISB. Chaque projet de biologie fonctionnelle n'a pu être examiné que par un évaluateur-trice alors que les projets « écologie » ont pu l'être par 2 personnes.

Le bureau a constaté que les 2 évaluations de chacun des projets d'écologie et leurs notes étaient très proches, ce qui était rassurant.

L'enveloppe initialement prévue était de 450k€ mais elle avait été remontée à 600k€ après consultation du Conseil Scientifique et du ConExfr. Sur la base des retours de l'ISB avant la réunion d'harmonisation, 8 projets semblaient ressortir. Toutefois, l'enveloppe de ses 8 projets s'élevait à 661 k€ dépensant ainsi la somme prévue pour cet AAP.

Le bureau du LabEx avait envisagé différentes solutions pour financer un maximum de projets de qualité telles que, par exemple, demander aux porteurs de réduire légèrement leur budget.

Les membres de l'ISB ont alors réexaminé les différents projets et la réflexion s'est portée sur les projets ICARE et Olpo. Après discussion et comparaison des 2 projets, le projet ICARE a été retenu pour lancer une nouvelle dynamique. Le projet Olpo a aussi été jugé très intéressant scientifiquement mais il est apparu comme positionné sur des thématiques déjà bien établies et donc moins risqué.

En finançant ICARE, le montant total des projets à financer rentre dans l'enveloppe de 600k€ prévue.

Le conseil scientifique lors de sa réunion du 07/06/2022 a approuvé la sélection des 8 projets proposés pour financement par l'ISB.

Matthieu Arlat présente les modifications qu'apportent le choix du projet ICARE :

- Par thématique scientifique : le projet ICARE ne fait pas évoluer les thématiques
- Par laboratoire : la remontée d'ICARE fait baisser la part de la dotation NF du LIPME de 39 à 27%.
- Par genre : le choix du projet ICARE fait remonter la part de projets à financer portés par des femmes de 9% à 17%.

Chaque porteur.se de projet recevra son évaluation intégrale afin d'améliorer ses futures réponses aux AAPs.

L'ISB a trouvé très bonne la qualité scientifique et souhaite que certains projets soient resoumis avec modifications. Ils souhaitent d'ailleurs venir sur Toulouse à l'automne pour le forum.

[Décision du ConEx sur les résultats de l'AAP :](#)

Le ConEx accepte le classement des projets réalisé par l'ISB.

Jérôme Chave et Christoph Grunau remercient le bureau du LabEx pour l'énorme travail d'analyse et de classement.

[Lancement d'un nouvel AAP :](#)

Matthieu Arlat réexplique les difficultés rencontrées par le bureau sur le suivi financier, notamment l'opacité des versements bloqués (entre l'ANR, l'UFT MiP et l'INRAE) et le manque d'information des coordinateurs scientifique. Il explique que les versements précédents constituaient un « tampon » confortable qui n'est plus suffisant au vu de la relance enclenchée.

Monique Gardes confirme qu'elle rencontre aussi des soucis de communications avec l'ANR pour l'EUR.

Jérôme Chave et Christoph Grunau se positionnent en faveur d'un nouvel AAP NF.

Matthieu Arlat demande s'il faut faire plus de New Frontiers ou des projets interface, sachant que ces derniers répondent aux critiques de l'ANR ?

Bernard Dumas demande pourquoi il y a eu peu de projet écologie et il a peur que ces projets interface soient difficiles à mettre sur pied.

Matthieu Arlat répond que les écologues sont très investis et qu'on ne peut pas faire un bilan sur un seul AAP, ça peut dépendre de la période, ou du nombre de guichets possibles. Il semble que cela ne soit pas vraiment le cas, ce que souligne Olivier Panaud. Il estime que les écologues n'ont pas plus de possibilités que les biologistes fonctionnels.

Pour Jérôme Chave, beaucoup de projets « écologie » dépendent d'expérimentations sur le terrain qui s'étalent sur de longues durées. Ces expériences sur le terrain ont été très retardées par la Covid.

Pour Jérôme Chave, les projets Interfaces seront des projets difficiles à construire. Ils risquent aussi de ne pas vraiment être à l'interface, et de mettre des contraintes qui limiteront la créativité. Il n'est pas possible de « forcer » l'interdisciplinarité, mais on peut l'encourager.

Olivier Panaud répond que ça ne « force » pas, mais que ça donne une occasion de travailler ensemble.

Matthieu Arlat répond que la journée transdisciplinarité prévue le lendemain sera une bonne occasion pour voir si notre communauté est prête. Il faut inverser le sentiment qu'ont les gens sur ces AAPs pour fédérer la communauté, la visite des laboratoires aidera peut-être.

Il dit aussi qu'il faudra constituer un vivier pour l'évaluation car l'évaluation des projets interface générerait trop de travail pour l'ISB, surtout si un nouvel AAP NF est lancé.

Question des quotas :

Le Conseil Scientifique a échangé lors de la réunion du 7/06/2022 et s'est positionné en faveur de la mise en place d'une politique de quotas favorisant les chercheuses.

Jérôme Chave comprend la démarche de principe mais pense que c'est une mauvaise idée dans la pratique. Pour lui, ce serait un manque de respect que d'instaurer une discrimination positive et les tutelles n'y sont pas vraiment favorables. Cela pourrait avoir des effets négatifs en favorisant la mise en place de prête-noms. Il souhaite cependant qu'on encourage les chercheuses à soumettre des projets.

Olivier Panaud dit qu'il est un fervent défenseur de la discrimination positive dans les recrutements et particulièrement dans les recrutements de poste de direction. Il n'est cependant pas favorable à la mise en place des quotas sur ces AAP. Il souligne néanmoins que le sex-ratio des financements actuels opérés par le LabEx TULIP est catastrophique et qu'il faudra rendre des comptes. Il est donc partagé.

Jérôme Chave ajoute que l'ISB a tranché en faveur d'un PI femme dans l'AAP New Frontiers et il est d'accord avec Olivier Panaud qu'il y a du travail à faire sur les carrières, et que c'est un vrai

problème. Il doute qu'une stratégie mise en place par le LabEx sur ses 2 dernières années puisse avoir un l'impact.

Michel Loreau précise qu'il n'aime pas beaucoup l'idée d'un AAP réservé mais il est pour.

Laurent Noël n'aimerait pas que des choses soient écrites ou déclarées mais souhaite que les coordinateurs du LabEx signalent aux membres de l'ISB l'importance pour eux de l'égalité femmes/hommes. Il sera alors de la responsabilité de l'ISB de trancher.

Pierre Martin répond aux membres du ConEx qu'une stratégie incitative pour les chercheuses a été mise en place dans le cadre de l'AAC Packages. L'ajout du texte inclusif avait d'ailleurs été discuté en conseils. Au vu de la shortlist actuelle (2 hommes), cette stratégie est inefficace. De plus, nous devons la transparence à nos collègues hommes autant qu'à nos collègues femmes.

Christoph Grunau trouve cette discussion très intéressante. Il indique qu'à l'étranger la parité fonctionne et que dans sa sphère, il va peut-être y avoir 2 concours pour limiter les biais contre les femmes (par exemple, le leadership perçu), pour lui ce serait un signal fort de se positionner, d'être vigilant. Par exemple, un projet pourrait ne pas être évalué s'il n'est pas porté par au minimum par une paire de PI mixte.

Matthieu Arlat comprend et souhaite une action forte mais pas de quotas. Des consignes claires seront donc données aux évaluateurs-trices.

1. Packages juniors

Sylvain Merlot :

- Agé de 50 ans Sylvain Merlot est CRCN à l'Institute de Biologie Intégrative de la Cellule Gif-sur-Yvette). Il y dirige un projet de recherche sur l'hyperaccumulation des métaux par les plantes. Il propose d'intégrer le LRSV pour y développer un projet intitulé « *Metal Hyperaccumulation in plants: Diversity, Mechanisms and Evolution* ». Il serait adossé à l'équipe de Grégory Vert. Au-delà des aspects fonctionnels, son projet comprend une dimension diversité/ population. Il pourrait créer des liens avec les laboratoires d'écologie (notamment la SETE).

La question de savoir s'il peut vraiment prétendre à un package junior à 50 ans est débattue ? Il faudrait éviter de « brader » les packages parce que la fin du LabEx arrive.

Michel Loreau signale qu'avant, l'ISB donnait un avis avant le ConEx et il voudrait savoir quand ils interviennent. Matthieu Arlat pensait que c'était l'inverse. Les membres de l'ISB vont être consultés en aval de cette réunion.

Michel Loreau pense que le projet scientifique est bon mais pas du niveau sénior sauf qu'avec son âge la question se pose. Il estime que Sylvain Merlot n'a pas fait beaucoup d'effort pour expliciter son intégration dans le LabEx. Il devra faire un effort pour mieux développer cette partie de son projet.

Matthieu Arlat demande s'il faudrait l'inviter (ainsi que Dimitri Petroutsos) pour un séminaire avec comme public, la communauté TULIP, le CS / ConEx ou l'ISB.

Le ConEx approuve l'idée d'un séminaire, cependant, Matthieu précise qu'il faudrait le faire vite et se rendre disponible car si l'ISB y assiste, ce sera en fonction de leurs créneaux horaires (en fin d'après-midi heure de Paris).

Christoph Grunau est d'accord pour dire que ce sont d'excellents dossiers mais il n'y avait pas de critère ferme d'âge et ça ne lui semble pas « fair play » d'en instaurer a posteriori. Il est favorable à un séminaire.

Matthieu rappelle qu'il n'y avait pas vraiment de critères d'âge mais une indication du nombre d'années post thèse / recrutement dans l'annonce.

Pour information, le Conseil Scientifique s'est exprimé sur le dossier de Sylvain Merlot avec un vote : 4 oui, 3 non, 3 sans avis.

Jerome Chave souhaite que l'ISB se positionne et ne comprend pas le vote du conseil scientifique.

Pour Laurent Noël, les inviter à un séminaire permettrait aussi d'offrir un aperçu à l'ISB

Alexis complète qu'on a écarté Julie Clément car son dossier était trop « jeune » alors on pourrait écarter quelqu'un car trop vieux, ce n'était pas stricte.

Dimitris Petroutsos

Dimitris Petroutsos est âgé de 46 ans. Il dirige déjà une équipe intitulée « *Sensing and Signaling in Microalgae* » au sein du Laboratoire de Physiologie Cellulaire Végétale de Grenoble. Il propose de développer le projet « *Integrated view of microalgae gene regulation in response to changing light and CO2* » au LGDP. Sa thématique s'inscrit parfaitement dans les priorités de ce laboratoire, liées à l'adaptation des espèces photosynthétiques au changement climatique. Plusieurs membres du CS ont identifié l'existence de liens possibles avec les recherches menées en écologie au sein du LabEx.

Les membres du ConEx considèrent que c'est un bon dossier et souhaitent le voir en séminaire.

Autres demandes

Michel Loreau a pris contact avec une chercheuse qui a un excellent dossier, idéale pour un package sénior mais elle ne pourrait pas venir avant 2 ans. Sa candidature n'a donc pas pu être déposée. Elle devrait quand même rejoindre la SETE sans cet accompagnement.

2. Lancement d'autres appels à projet

Matthieu Arlat rappelle que la possibilité de relancer un AAP New Frontiers et des projets innovation dépend toujours du bilan financier que le bureau n'arrive pas à obtenir. Il s'inquiète aussi de la date de fin du LabEx qui approche. Il rappelle qu'en l'état il ne sera pas possible de prolonger le LabEx au-delà de 2024.

Monique Gardes demande si l'ANR refuse la prolongation et bloque donc le recrutement de chaire sénior s'il serait possible de confier / bloquer l'argent à l'université pour l'utiliser via le projet

de structuration / attractivité du site. Matthieu Arlat et Pierre Martin répondent que ce n'est pas possible.

Vincent Burlat s'étonne de la différence entre les EUR première vague et deuxième vague.

Pour Jérôme Chave, c'est de la spéculation et il est probable qu'on obtiendra une prolongation d'un an ou deux une fois le/ la ministre de tutelle en place.

3. Organisation du Forum du LabEx à l'automne 2022

Le bureau du LabEx souhaite que le forum du LabEx soit organisé sur 2-3 jours à Toulouse. Les membres de l'ISB souhaitent venir. Le bureau demande s'il y a déjà des manifestations scientifiques prévues à cette période pour pouvoir choisir une date.

9. Organisation de la Summer School :

Le bureau cherche toujours 3 encadrant.es malgré les nombreux appels aux différents conseils

Olivier Panaud dit qu'il a transmis à la communauté, sans résultats.

Matthieu Arlat remercie Pierre Martin et Antoine Chehere, qui s'occupent de la logistique.

Questions diverses

Pas de questions diverses

Fin de la réunion

Rédaction du compte rendu : Pierre MARTIN